

Evaluation d'un programme complexe d'intervention en promotion de la santé par ses propres acteurs : étudiants en santé et institutions d'accueil

Mélanie Gaillet^{1,2}, Marie Kuenemann¹, Joey Fournier^{1,2}, Patrice François^{1,2}, Bastien Boussat^{1,2}
 1. Centre Hospitalier Universitaire Grenoble-Alpes, 2. Université Grenoble – Alpes ; E-mail : mgaillet@chu-grenoble.fr ; Tel : 06.10.76.12.51

INTRODUCTION - CONTEXTE

Dans l'académie de Grenoble, le service sanitaire inclut cinq filières de formation dans un programme commun (1). La formation s'appuie sur le développement des compétences psycho-sociales. Les interventions comportent cinq séances d'éducation à la santé. Mettre en place un tel programme représente un défi important et son évaluation est essentielle pour permettre d'identifier les forces et les faiblesses ainsi que les points à améliorer. L'objectif de ce travail était d'évaluer l'acceptabilité et la satisfaction des étudiants et des responsables des établissements d'accueil en 2021-2022 vis-à-vis du service sanitaire mis en place par l'Université Grenoble-Alpes (UGA).

METHODOLOGIE

- Etude descriptive, rétrospective et monocentrique
- **Déroulement Population d'étude** (cf. fig. 1)
- **Données recueillies par auto-questionnaires de satisfaction et textes libres**
 - ✓ Etudiants : 25 questions fermées (Likert, 5 modalités) explorant 4 dimensions
 - ✓ Établissements d'accueil : 10 questions fermées (Likert, 4 modalités) explorant 1 dimension
- => Calcul d'un score moyen pour chaque question et pour chaque dimension
- **Analyses statistiques :**
 - ✓ Comparaison des moyennes par ANOVA
 - ✓ Analyse thématiques des textes libres

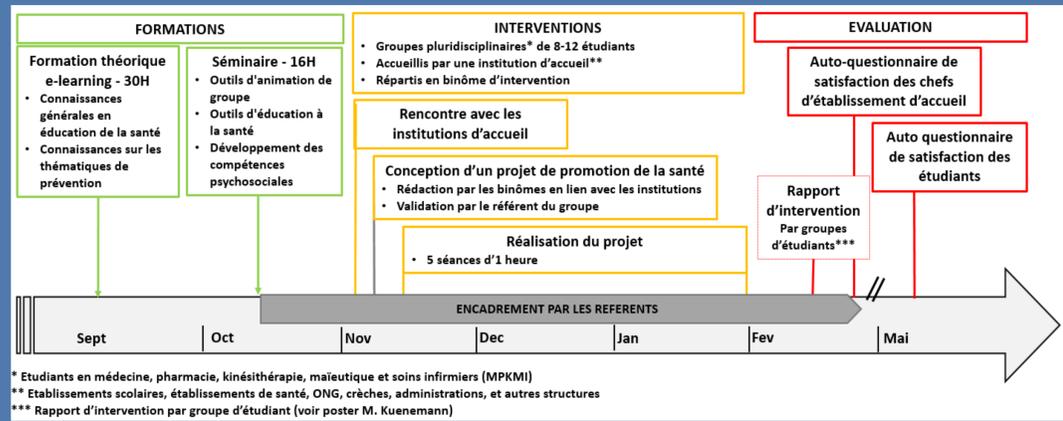


Figure 1. Organisation du service sanitaire de l'UGA

RÉSULTATS

1. Population de l'étude (fig. 2)

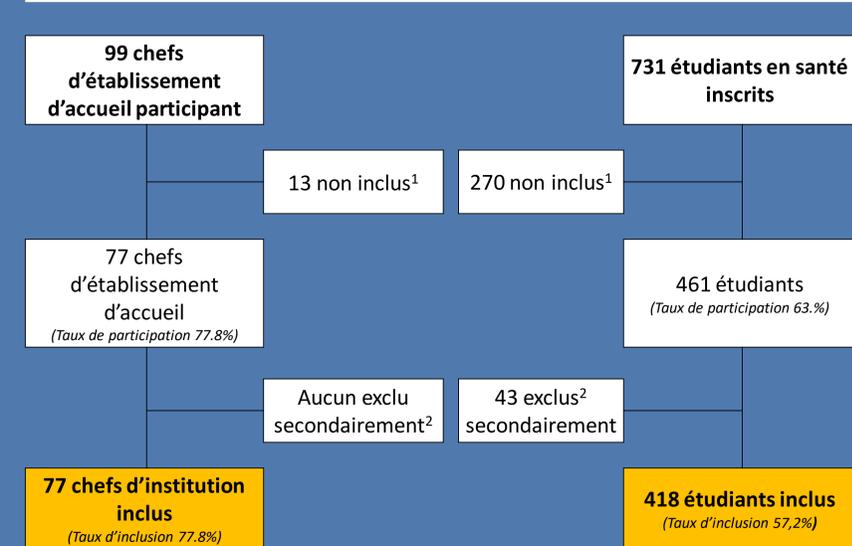


Figure 2. Flow chart, sélection de la population de l'étude

2. Satisfaction des étudiants (tab. 1 & 2, fig. 3)

Tableau 1. Scores de satisfaction des étudiants selon leur cursus

Dimensions scores ¹	Total	Infirmiers	Medecins	Pharmaciens	Kines	Maieuticiens	p
n	n = 418	n = 169	n = 107	n = 93	n = 18	n = 31	
Formation e-learning ²	3.26 (1.00) ³	2.13 (1.96) ⁴	3.16 (0.89)	3.65 (0.73)	3.26 (0.74)	3.10 (0.82)	p < 0.001
Séminaire	3.51 (0.94)	3.65 (0.96)	3.34 (0.99)	3.57 (0.80)	3.75 (0.75)	2.95 (0.84)	p < 0.001
Interventions	3.92 (0.87)	3.95 (0.89)	4.01 (0.85)	3.83 (0.88)	4.01 (0.65)	3.66 (0.89)	p = 0.278
Service sanitaire	3.26 (0.96) ⁵	3.39 (0.97) ⁶	3.13 (0.99)	3.26 (0.86) ⁷	3.48 (0.86)	2.85 (0.93)	p = 0.217

¹ Scores sur 5, ² Moyenne et écart types, ³ Répondants = 335 ; ⁴ Répondants = 86 ; ⁵ Répondants = 410 ; ⁶ Répondants = 163 ; ⁷ Répondants = 91

Tableau 2. Scores de satisfaction des étudiants selon l'établissement d'accueil

Dimensions scores ¹	Total	Maternelles et Collèges ⁴	Lycées ⁴	Etablissements non scolaires ⁵	p	
n	n = 418 ³	n = 253	n = 48	n = 61		
Formation e-learning ²	3.26 (1.00) ⁶	2.75 ⁸ (1.58)	2.86 ¹⁰ (1.57)	3.10 ¹² (1.31)	3.39 ¹⁴ (0.80)	p = 0.165
Séminaire	3.51 (0.94)	3.49 (0.93)	3.60 (1.03)	3.46 (0.89)	3.62 (0.81)	p = 0.309
Interventions	3.92 (0.87)	4.11 (0.84)	4.01 (0.70)	3.46 (0.76)	3.43 (0.90)	p = 0.359
Service sanitaire	3.26 (0.96) ⁷	3.24 ⁹ (1.01)	3.42 ¹¹ (0.74)	3.27 ¹³ (0.86)	3.26 ¹⁵ (0.84)	p = 0.359

¹ Scores sur 5, ² Moyenne et écart types, ³ 8 établissements d'accueil NR, ⁴ 67 écoles maternelles et primaires, 11 collèges, 10 lycées, ⁵ Etablissements non scolaires : 1 EHPAD, 2 crèches, 3 centres d'actions sociales, 2 associations de santé, 2 centres administratifs, 1 un groupe de travail sur les supports de communication, ⁶ Répondants = 335, ⁷ Répondants = 410, ⁸ Répondants = 199 ; ⁹ Répondants = 248 ; ¹⁰ Répondants = 37 ; ¹¹ Répondants = 47 ; ¹² Répondants = 55 ; ¹³ Répondants = 60 ; ¹⁴ Répondants = 36 ; ¹⁵ Répondants = 47

3. Satisfaction des chefs d'établissement (tab. 3, fig. 3)

Tableau 3. Scores de satisfaction des établissements d'accueil

Questions	Score ¹	SD
Total n = 77	3.73	(0.25)
Assuidité et ponctualité du groupe	3.95	(0.22)
Investissement et respect des règles de l'établissement	3.95	(0.23)
Motivation et dynamisme du groupe, travail d'équipe	3.84	(0.43)
L'action a été intégré au projet d'établissement ²	3.81	(0.43)
Participation effective de chaque étudiant du groupe ³	3.76	(0.49)
Le public a été satisfait par les interventions des étudiants ⁴	3.72	(0.45)
Les étudiants ont recherché une participation active du public	3.72	(0.45)
Les messages de prévention ont été adaptés au public	3.55	(0.58)
Le groupe a été capable de s'adapter aux réaction du public	3.52	(0.55)
Les activités mises en oeuvre ont été adaptées au public ⁴	3.52	(0.62)

¹ Score sur 4, ² Répondants = 74, ³ Répondants = 76, ⁴ Répondants = 75

"L'interdisciplinarité nous permet d'avoir des points de vue plus variés et de côtoyer nos futurs collègues"

"J'ai apprécié rencontrer de nouveaux publics, pouvoir partager nos points de vue sur des sujets de santé, développer des compétences avec les enfants. C'est gratifiant "

"Ce type d'intervention nous permet d'intervenir sur des sujets de manière plus approfondie que lors d'une séance classique d'éducation à la santé en classe [] ce qui est un luxe dans nos écoles »

« Il était difficile de travailler en interdisciplinarité : nous avons tous des disponibilités différentes "

« Projet compliqué à mettre en place mais il a été facilité par les étudiants qui ont fait preuve d'une certaine flexibilité sur les créneaux d'intervention afin de s'intégrer dans un emploi du temps déjà chargé »

Figure 3. Extraits des verbatims des étudiants et des chefs d'établissements :

DISCUSSION/CONCLUSION

- **Majeure satisfaction des établissements d'accueil du service sanitaire**
 - ✓ Programme fondé sur des référentiels validés (2,3)
 - ✓ Partenariat avec le rectorat = cadre efficient pour l'adoption de comportements favorables a la santé (4)
- **Satisfaction nuancée des étudiants**
 - ✓ Sentiment d'être insuffisamment préparés, en particulier aux postures éducatives
 - ✓ Charge de travail lourde, difficultés organisationnelles -> étudiants sujets au stress (5)
- **Interprofessionnalité :** contraintes organisationnelles importantes mais **source de grande satisfaction** pour les étudiants et les établissements d'accueil

Les acteurs du service sanitaire ont validé l'intérêt, la qualité, l'organisation et la faisabilité du programme de formation inter-filières en prévention santé pour les étudiants en santé.

REFERENCES

1. Busi A, Boussat B, Rigaud M, Guyomard A, Seigneurin A, François P. Bilan du service sanitaire 2018-2019 de l'Université Grenoble Alpes, inter-filière médecine, pharmacie, maieutique, kinésithérapie. Sante Publique Vandoeuvre-Nancy Fr. 2020;32(2):149-59.
2. Lamboy B, Arwidson P, du Roscoät E, Fréry N, Lecricque JM, Shankland R, et al. Les compétences psychosociales : un référentiel pour un déploiement auprès des enfants et des jeunes. Synthèse de l'état des connaissances scientifiques et théoriques réalisé en 2021. Santé Publique France; 2022.
3. WHO. Life skills education in schools. Geneva: 1997
4. Simar C, Darlington E, Bernard S, et al. Promouvoir la santé à l'école : enjeux et perspectives scientifiques. 2018. (Administration & Éducation)
5. Stallman HM. Psychological distress in university students: A comparison with general population data. Aust Psychol. 2010;45(4):249-57